



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-4345/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CALOR d.o.o. u stečaju, OIB 70068328014, Dubrovnik, Put od Bosanke 1, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka DITE LIPANOVIĆ, OIB 69547771499, iz Dubrovnika, Put od Bosanke 1, koju zastupa punomoćnica Josipa Jurčić, odvjetnica iz Zagreba, Radnička cesta 37b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-118/2021-13 od 15. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Dite Lipanović iz Dubrovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-118/2021-13 od 15. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-118/2021-13 od 15. srpnja 2021. koje je ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-118/2021-17 (pogrešno je označen broj St-118/2019-17) otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CALOR d.o.o. Dubrovnik (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Štefan Rola iz Zagreba (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku 60 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine (točka III. izreke), pozvani su izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana obavijeste stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i naznače predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, a pozvani su i razlučni vjerovnici u roku 60 dana obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu i pravnoj osnovi razlučnog prava (točka IV. izreke), pozvani su dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju (točka V. izreke), određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika za 19. listopada 2021. u 9,00 sati, i izvještajno ročište (točka VI. izreke), određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisat u registar tog suda i u zemljišne knjige koje se vode kod Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Korčula, te u druge u kojima je dužnik upisan, kao i druge javne knjige (točka VII. izreke), određeno je da se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvara 15. srpnja 2021.

u 15,10 sati i da će se istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objaviti na oglasnoj ploči suda (točka VIII. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji da naloži banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist žiro računa suda te dokaz o izvršenoj uplati dostaviti u spis, a obustavu dalje pljenidbe ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti (točka IX. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Dita Lipanović iz Dubrovnika zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija RC Split, Podružnica Dubrovnik podnijela tom sudu 30. lipnja 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i navela da na dan 29. lipnja 2021. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 5.362,12 kuna, jednog zaposlenika i otvorene račune kod Erste & Steiermarkische bank d.d. te da ima zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 887,88 kn. Osim toga, utvrđeno je da je rješenjem tog suda poslovni broj St-118/2021-4 od 1. srpnja 2021. pokrenut postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad dužnikom i da se u prethodnom postupku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnik nije izjasnio. Također je utvrđeno da je u spis je dostavljena potvrda Financijske agencije od 14. srpnja 2021. iz koje proizlazi da dužnik u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje na dan izdavanja potvrde u neprekinutom razdoblju od 134 dana, zbog čega je prvostupanjski sud ocijenio da postoji stečajni razlog iz članka 5. Stečajnog zakona (nesposobnost za plaćanje) i donio pobijano rješenje.

6. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka u žalbi u bitnome navodi da joj prije donošenja pobijanog rješenja nije omogućeno da se očituje, jer je prvostupanjski sud 1. srpnja 2021. donio rješenje o pokretanju postupka radi utvrđenja pretpostavki za otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i tim rješenjem naredio žaliteljici u roku od osam dana dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza dužnika. Budući da je to rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 1. srpnja 2021.,

smatra se da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana objave i rok od osam dana za dostavu pisanog izvješća nije bio istekao u trenutku kad je otvoren predmetni stečajni postupak niti u vrijeme kad je održano ročište za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka čime je žaliteljica onemogućena očitovati se o postojanju stečajnih razloga (za koje tvrdi da nisu ostvareni) i čime su povrijeđena temeljna načela stečajnog postupka i nije ispunjen uvjet za odustajanje od saslušanja dužnika iz članka 11. stavka 5. Stečajnog zakona, a dužniku je uskraćena mogućnost pristupa sudu. Ističe kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo ima li dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje neizvršene osnove za plaćanje na dan otvaranja stečajnog postupka i obrazloženje ne sadrži podatak je li na dan otvaranja stečaja račun dužnika blokiran, jer iz obrazloženja proizlazi da je spisu privijena potvrda Financijske agencije od 14. srpnja 2021., a stečaj je otvoren 15. srpnja 2021., pa nisu utvrđene odlučne činjenice. Žaliteljica navodi da bi u danom roku dostavila dokaze o nepostojanju stečajnog razloga i uz žalbu dostavlja potvrdu Financijske agencije o nepostojanju blokade računa i novčanih sredstava dužnika, uvjerenje o nepostojanju nepodmirenih financijskih obveza prema gradu Dubrovniku, zahtjev za obustavu ovrhe na novčanim sredstvima te stanje računa dužnika kao poreznog obveznika. Napominje i da je u pobijanom rješenju pogrešno navedeno da su prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijeli i dužnik i Financijska agencija.

7. U smislu odredbe članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. Stečajnog zakona).

8. Spisu je privijena potvrda o neizvršenim osnovama za plaćanje Financijske agencije od 14. srpnja 2021. iz koje proizlazi da na taj dan dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 134 dana (str. 26 spisa). Žaliteljica niti ne ističe da je u razdoblju od izdavanja navedene potvrde (14. srpnja 2021.) do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka (15. srpnja 2021.) dužnik, eventualno, namirio sve obveze i da nisu postojale neizvršene obveze za plaćanje. Naprotiv, iz isprave privijene žalbi – Očevidnika o danima insolventnosti od 10. kolovoza 2021. – proizlazi da je dužnikov račun bio blokiran neprekidno u razdoblju od 2. ožujka 2021. do 15. srpnja 2021. kada je otvoren stečajni postupak nad dužnikom pobijanim rješenjem te je Financijska agencija upravo zbog otvaranja stečajnog postupka prestala izvršavati osnove za plaćanje koje su bile upisane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. To proizlazi i iz potvrde Financijske agencije od 27. srpnja 2021. koja je privijena žalbi (str. 62. spisa).

9. Zbog toga neosnovano žaliteljica u žalbi ističe kako u konkretnom predmetu nije na dan otvaranja stečajnog postupka bio ostvaren stečajni razlog. Žalbenim navodima takvo utvrđenje prvostupanjskog suda nije dovedeno u sumnju te je na dan donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud jedino mogao utvrditi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kako je to i učinio.

10. Osnovano žaliteljica u žalbi navodi kako je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje prije nego je protekao rok za dostavu izvješća o financijsko-gospodarskom stanju i popis imovine i obveza, a prema shvaćanju prihvaćenom na 29. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 12. srpnja 2017. i u slučaju kad je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena i rokovi se računaju od isteka osmoga dana od dana objave. U konkretnom slučaju rješenje objavljeno 1. srpnja 2021. na e-Oglasnoj ploči suda smatra se dostavljenim istekom 9. srpnja 2021. i do donošenja pobijanog rješenja nije proteklo osam dana.

11. Međutim, sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka bez provedbe prethodnoga postupka ako Financijska agencija podnese prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. toga Zakona. Također, sud može (ne mora) narediti stečajnom dužniku odnosno osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u određenom roku predaju sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (članak 117. stavak 2. Stečajnog zakona). Budući da je u konkretnom predmetu postupak započet upravo prijedlogom Financijske agencije u skladu s člankom 110. stavkom 1. Stečajnog zakona, a Stečajni zakon je predvidio mogućnost otvaranja stečajnog postupka i bez saslušanja dužnika, žaliteljica neosnovano smatra da je prvostupanjski sud nezakonito odustao od saslušanja dužnika u smislu odredbe članka 11. stavka 5. Stečajnog zakona kojim je predviđeno da sud može odustati od saslušanja dužnika kad je ono propisano tim Zakonom. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud nije morao saslušati dužnika prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a donošenjem rješenja dužnik nije nezakonitim postupanjem suda onemogućen u raspravljanju.

12. Osim toga, žaliteljica je propustila pristupiti ročištu 15. srpnja 2021. koje je određeno upravo radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka što proizlazi iz privijenog zapisnika (str. 29. spisa).

13. Slijedom svega navedenog, na pravilno utvrđenu činjenicu postojanja stečajnog razloga, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 128. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

14. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 15. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb2ff-9dcfb**

Kontrolni broj: **07c59-91cf5-2affb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.